



Tuesday, July 16, 2024

SECRETARÍA DE FINANZAS Y PLANEACIÓN DEL GOBIERNO DE QUINTANA ROO

Estimado (a) Judith Quiroz:

Les enviamos el análisis de sus evaluaciones del último año y sus perfiles, y les hacemos unas recomendaciones que consideramos podrán ayudar a hacer los filtros de selección con AMITAI® aún más efectivos.

Una de las ventajas de AMITAI® es su metodología única de “©Evaluación de Honestidad por Perfiles de Puesto”, la cual permite calibrar la herramienta de tal manera que les hagan los ajustes y establezcan los criterios aplicables para cada puesto de tal manera que respondan a los riesgos únicos de su empresa.

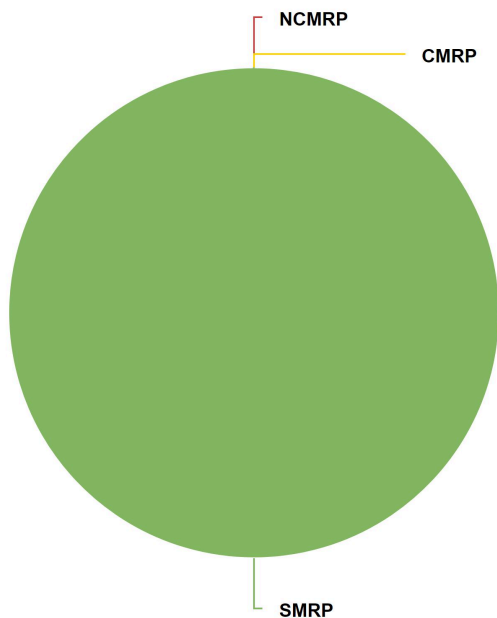
AMITAI® nos diferenciamos por ofrecer un servicio integral con el fin de ayudarles a lograr los objetivos que persiguen, nos interesa trabajar de la mano con ustedes para implementar y monitorear los resultados a través del año. Esperamos que tanto la herramienta como el acompañamiento sean de su satisfacción, de tal manera que nos puedan recomendar con sus colegas.

A continuación me permito enviarle un reporte con el objetivo de mostrarle el uso que se ha realizado del servicio de Honestidad, esperando estar cubriendo sus dudas, si hay algo en lo cual podamos apoyarlo para potencializar sus resultados, estamos a sus órdenes.

Sin otro particular por el momento, quedamos a sus órdenes para cualquier duda o apoyo consultivo al respecto.

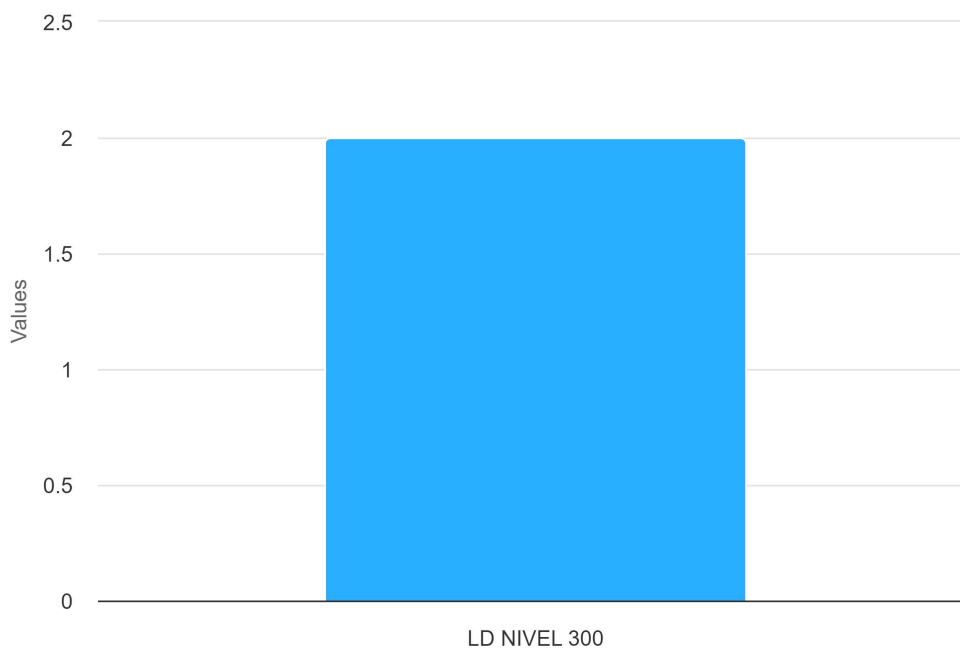
XX

Distribución del RGI



Gráfica 1. De acuerdo a la información obtenida durante el periodo 01-06-2024 al 16-07-2024 se aplicó un total de 2 evaluaciones, de las cuales 2 evaluados muestran un Resultado General de Integridad (RGI) que Supera el Mínimo Requerido por el Puesto (SMRP), 0 Cumplen con el Mínimo Requerido por el Puesto (CMRP), 0 No Cumple con el Mínimo Requerido por el Puesto (NCMRP), y 0 Manipularon la Evaluación (MP).

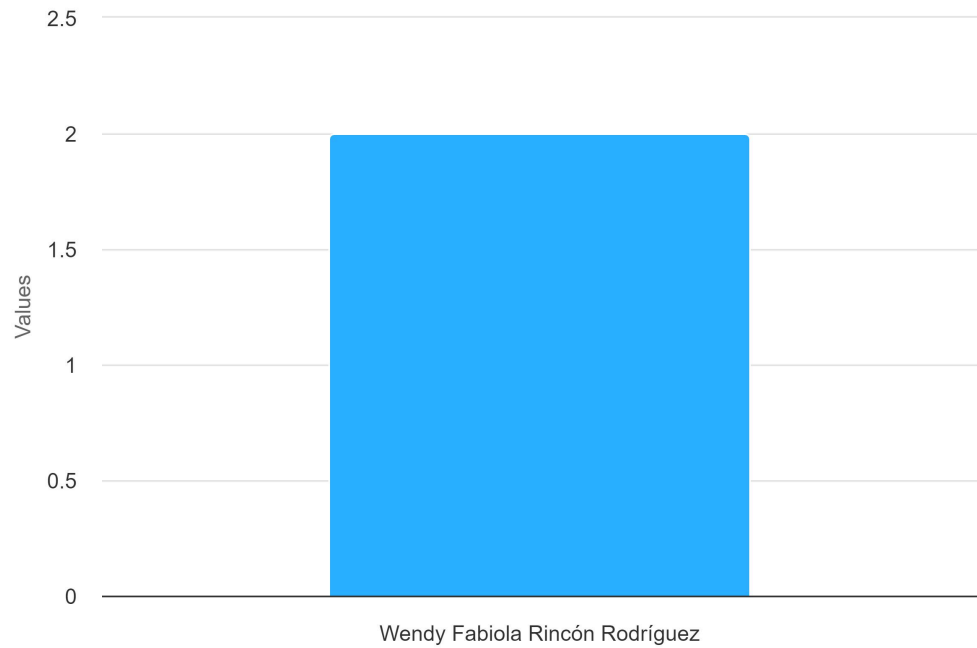
Evaluaciones por Puesto



Gráfica 2. De acuerdo con la información obtenida en el mismo periodo se aplicaron 2 evaluaciones para 1 puestos

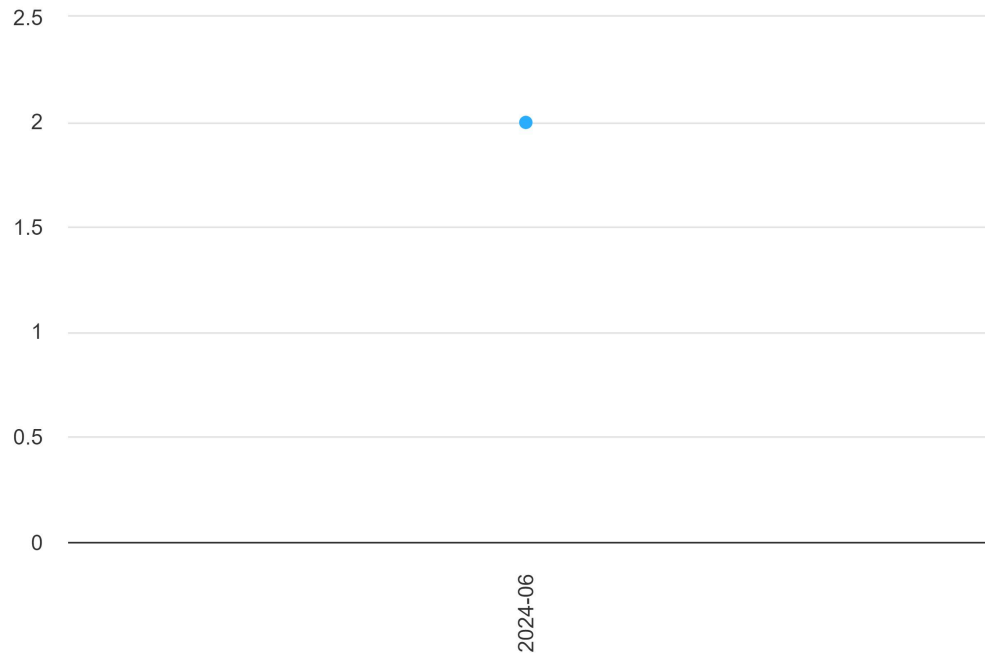


Evaluaciones por Usuario

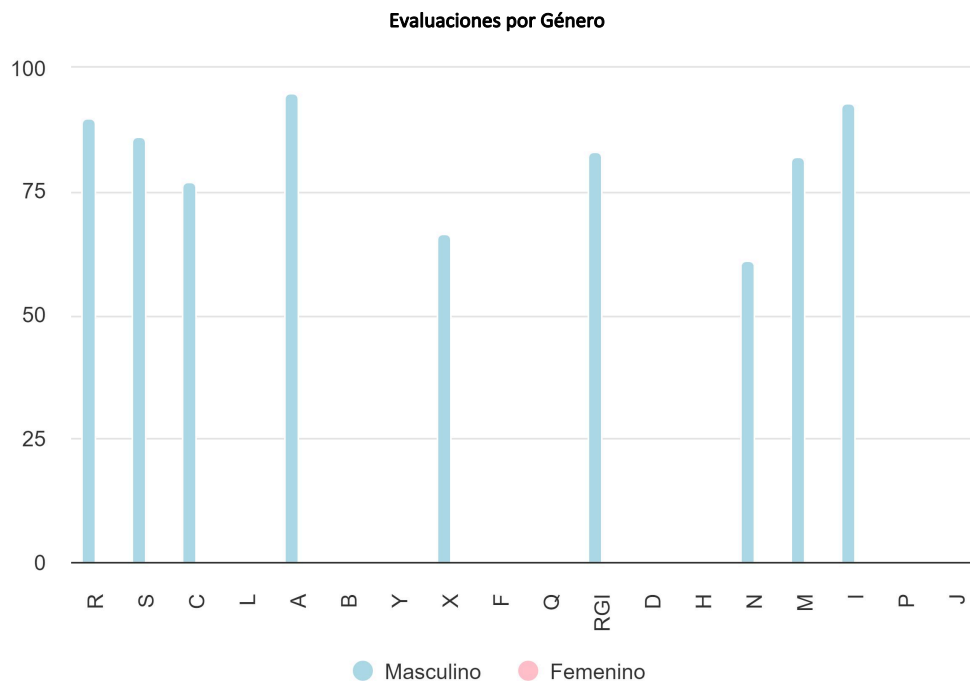


Gráfica 3. Las evaluaciones fueron aplicadas a través de 1 usuarios

Evaluaciones por Mes



Gráfica 4. La siguiente gráfica muestra la cantidad de evaluaciones aplicadas por mes en el periodo mencionado.



Gráfica 5. La siguiente gráfica compara por género los promedios obtenidos en cada dimensión evaluada durante el periodo mencionado. (R) Robo, (S) Soborno, (C) Credibilidad, (L) Lealtad, (A) Acoso Sexual, (B) Abuso de Autoridad, (Y) Discriminación, (X) Rendición de Cuentas, (F) Fraude, (Q) Asociación Criminal, (RGI) Resultado General de Integridad, (D) Uso de Substancias, (H) Respeto al Orden Social, (N) Estado Financiero, (M) Temeridad, (I) Violencia, (P) Juegos de Azar, (J) Egoísmo.



Conclusiones y recomendaciones

Aquí van mis comentarios